

## Formele klacht technische gedeelte inrichtingsplan Sportpark Brasa

Ingediend: 15-12-2025 om 08:41 uur

Klachtenummer: 118702

In de raadscommissie-vergadering SED van woensdag 3 december gaf de wethouder aan dat het plan voor Sportpark Brasa niet het gevraagde sportpark met twee velden voor de hockeyclub (daarvan 1 in eerste instantie gedeeld) gaat worden. Hij gaf toe dat daardoor voor de hockeyclub niet een toekomst-zeker sportpark gerealiseerd kan worden.

Daarnaast hamerde de wethouder nadrukkelijk op zorgvuldigheid in het dossier Sportpark Brasa.

Dinsdag 9 december jl. deelde het betreffende projectteam het inrichtingsplan Sportpark Brasa met de bewoners.

Dit plan is onzorgvuldig, incompleet, zwijgt in alle talen over het feit dat het niet voldoet aan de eisen van het gevraagde sportpark en mag als zodanig nooit de basis vormen voor beleid.

Mijn klacht betreft het volgende:

- 1) Het inrichtingsplan is in strijd met het locatiekeuze-advies voor sportparken in Brasapark.
- 2) Het inrichtingsplan is in strijd met de opdracht tot planvorming.
- 3) Overlast voor natuur en bewoners wordt niet gewogen tegen de realisatie van het oorspronkelijk beoogde sportpark.
- 4) Nergens wordt schade aan natuur en woonomgeving heroverwogen in het licht van het feit dat het oorspronkelijk beoogde, toekomstzekere sportpark niet gerealiseerd kan worden op deze locatie.

Dit zijn zoveel gebreken, dat het enige dat de gemeente kan doen is dit plan in deze vorm in te trekken en te herzien, zodat bovenstaande fundamentele problemen geadresseerd kunnen worden.

++

- 1) Het inrichtingsplan is strijdig met het locatiekeuze-advies voor sportparken in Brasapark.

Het locatiekeuze-advies van R&D team Zuidoost aan S&B en G&O, dd. vrijdag 15 september 2023 stelt "Een levensvatbare hockeyvereniging heeft minimaal twee velden nodig om bestaansrecht te kunnen hebben." en "Het ontwikkelveld zelf is te klein voor twee velden. Een (beperkt) gedeelte van het park is nodig om een tweede veld te realiseren."

- Dit inrichtingsplan stuurt bewust aan op een niet levensvatbare situatie voor de hockeyvereniging. Zonder dat hier ook maar een opmerking aan gewijd wordt.
- Inbreuk in het park wordt in locatiekeuze-advies verdedigd met de constatering dat het nodig is voor een levensvatbare hockeyvereniging. Nu dat vervalt, vervalt ook de rationalisering voor inbreuk op het park.

- 2) Het inrichtingsplan is strijdig met de opdracht tot planvorming

De opdracht tot planvorming vraagt om twee sportvelden met als specificaties: “Beide velden zijn in principe bedoeld voor hockey maar omdat de beoogde bespeler voorlopig genoeg heeft aan één volwaardig veld wordt het tweede veld aangelegd als combinatieveld met (in ieder geval) American Football en Flag Football.”

- Wethouder heeft nu aangegeven dat er op deze locatie nooit een tweede veld voor hockey gerealiseerd kan worden. Dat moet al vroeg in het proces duidelijk zijn geweest (zie ook mijn separate klacht over het participatie-verslag dat onderdeel vormt van het inrichtingsplan). Met die kennis is nooit wat gedaan. Wethouder is niet teruggekomen bij de raad(scommissie) en er is ook nooit een nieuwe opdracht gekomen tot planvorming voor een levensvatbare hockeyclub op een locatie waar dat wel gerealiseerd kan.

3) Overlast voor natuur en bewoners wordt niet gewogen tegen de realisatie van het beoogde sportpark.

- Inrichtingsplan geeft aan dat overlast binnen wettelijke normen valt. Het zou wat zijn als het dat niet deed. Wat het inrichtingsplan niet doet is die overlast afwegen tegen de eventuele baten van het plan.

Maldenhof is een rustige woonwijk met laagbouw, ver verwijderd van de drukte van de stad, met een geheel ander overlast-profiel dan de gemiddelde stadswijk. Weegt de (weliswaar wettelijk toegestane, maar nog altijd aanwezige) overlast die over de bewoners wordt uitgestort op tegen het algemene belang?

Als je het inrichtingsplan leest zul je die vraag niet beantwoord zien.

4) Nergens wordt schade aan natuur en woonomgeving heroverwogen in het licht van het feit dat het beoogde, toekomstzekere sportpark niet gerealiseerd kan worden op deze locatie.

- Inrichtingsplan zwijgt over het feit dat het afwijkt van opdracht tot planvorming. Het zwijgt voer het feit dat het in strijd is met locatiekeuze-advies. Het plan zwijgt over de de weging van overlast versus algemeen belang.

Niet verbazend dat het inrichtingsplan dus ook de vraag “als het gevraagde sportpark hier niet gerealiseerd kan worden, en er dus een afgezwakte oplossing komt, weegt de overlast voor de bewoners hier dan nog steeds tegenop” niet beantwoordt.

De bewoners die voor de komende decennia te maken gaan krijgen met deze overlast hebben recht op zo’n afweging.