

Formele klacht participatie-verslag in inrichtingsplan Sportpark Brasa

Ingediend: 15-12-2025 om 09:09 uur

Klachtnummer: 118706

In de raadscommissie-vergadering SED van woensdag 3 december hamerde de wethouder nadrukkelijk op zorgvuldigheid in het dossier Sportpark Brasa, onder andere met betrekking tot het participatie-proces.

Dinsdag 9 december jl. deelde het betreffende projectteam het inrichtingsplan Sportpark Brasa met de bewoners. Mijn klacht is dat dit verslag van de participatie-onderdelen een verregaand, zelfs ongepast, partijdige weergave is van het participatie-proces, en daarmee alles behalve zorgvuldig. Dat mag nooit de basis vormen voor het afronden van het participatie-proces.

Ik begrijp dat door mijn betrokkenheid als bewoner mijn objectiviteit ter discussie kan worden gesteld. Tegelijkertijd denk ik dat er in het verslag zelf, en in communicatie en handelen van de gemeente meer dan genoeg aanleiding is om tot een onafhankelijke inventarisatie van dit proces te besluiten.

Enkele voorbeelden (zeker niet uitputtend, maar gewoon de eerste die de lezer van het plan tegenkomt).

Het participatieverslag opent met beeld van het AT5 item hierover. Bewoners laten de impact van het voorgenomen sportpark zien. Zij hadden onmiddellijk door dat dit voorgenomen plan hier niet haalbaar was. Dat het meer dan een jaar duurt voordat de wethouder dat toegeeft is een prima verklaring voor de weerstand van de bewoners tegen de opstelling van de gemeente in het participatie-proces. Wat hierin extra schuurt, is dat eenzelfde conclusie eenvoudig vooraf door de gemeente gemaakt had kunnen (misschien wel moeten [1]) worden.

Gek genoeg noemt het participatieverslag dit alles niet.

De volgende zin “Het gemeentelijk projectteam had voor verbinding willen zorgen, maar slaagde er niet in om de dialoog te starten,” schreeuwt om onafhankelijke beoordeling (hoe heeft dit kunnen gebeuren!), of op zijn allerminst om reflectie en introspectie van het projectteam.

Dat is hier geheel afwezig.

In de uitnodiging voor de eerste participatie-bijeenkomst stelde de gemeente in deze ‘partner’ te zijn van de sportclubs. Tijdens die eerste participatie-bijeenkomst zei het projectteam ‘het plan voor sportparken komt er, dat is de opdracht, u kunt alleen meepraten over h oe ze er komen’. Voor mij is het niet heel raar dat zo de dialoog niet lekker op gang komt, maar geen reflectie en introspectie hierop door het projectteam.

Het participatie-verslag gaat verder met “Gehoord is ook dat het sportpark geen succes kan worden en derhalve geen rechtvaardiging is voor de investeringskosten. De buurtgroep adviseert het gemeentebestuur om te investeren in beter te exploiteren sportcomplexen elders.”

Dit klinkt als een prima advies en zeer relevant, gezien het feit dat er nu een gewijzigd plan ligt dat incompleet is en onvoldoende toekomstvast.

Gek genoeg benoemt het participatieverslag dit niet.

Het is niet gek dat het vertrouwen van buurtbewoners in projectteam niet heel hoog was.

Bij de laatste 2 bijeenkomsten leidde een onafhankelijke mediator de gesprekken tussen de partijen. In zo'n situatie is het uiterst vreemd dat vervolgens 1 van die 2 partijen, zonder weerwoord of onafhankelijke mediation, het verslag schrijft.

Het is heel belangrijk te benadrukken dat dit een korte lijst met voorbeelden is, en niet een uitputtende lijst. Bewoners hebben op vrijwel alle punten van het participatie-verslag en de weergave van participatie-resultaten klachten over de partijdigheid van de weergave.

[1] In 2022 gaf de ecologische quickscan van idverde aan dat sportvelden kon, mits in de open ruimte, zonder significante aantasting van de groene zoom. In de ruimtelijke inpassing van 19 september 2023 (Ruimte voor sport, Hockey A9) bladzijde 20 wordt al duidelijk hoe het tweede hockeyveld de oeverzone over de gehele veldlengte zou overschrijden, in strijd met voorwaarden ecologische quickscan. Toen al had duidelijk kunnen zijn dat het beoogde plan niet inpasbaar was.