

BEZWAARSCHRIFT

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Amsterdam
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Betreft: Bezwaar tegen besluit dd. 3 maart 2026 nr B12 – Aanleg sportvelden op basis van Inrichtingsplan Sportpark Brasa (VN2026-002009)

Datum:

Indiener:

Adres:

Postcode:

1. Inleiding

Als betrokken bewoner van de wijk Maldenhof, dien ik een formeel bezwaar in tegen het door het College genomen besluit B12 – Besluit tot aanleg op basis van Inrichtingsplan Sportpark Brasa (VN2026-002009), vastgesteld op dd 3 maart 2026, betreffende de aanleg van sportvelden in het Brasapark.

Gezien dit college besluit een besluit is met verwijzing naar een specifieke locatie, valt dit besluit onder Art-1.3 AWB en kan daar een bezwaar tegen gemaakt worden.

Zie publicatie Parool 10 maart 2026 waarin verwezen wordt naar definitief besluit aanleg sportpark (velden) Brasa park.

Dit bezwaar richt zich op ernstige tekortkomingen in de participatieprocedure, die niet voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht, de Participatieverordening Amsterdam, de Omgevingswet en de gemeentelijke participatiekaders. Participatie vond plaats op een moment waarop locatiekeuze, ontwerpcontouren en hoofdkeuzes reeds waren vastgelegd, waardoor niet werd voldaan aan de norm voor vroegtijdige, open en invloedrijke participatie. Daarnaast is de door Buurtgroep Maldenhof aangedragen alternatieve invulling, schooltuinen, voor de sportvelden niet op een correcte wijze onderzocht, afgewogen of gemotiveerd verworpen, hetgeen in strijd is met de verplichting tot zorgvuldige en volledige besluitvorming.

2. Belanghebbendheid

Als bewoner van Maldenhof en zodoende direct betrokkene, word ik in mijn belangen geraakt door: structurele aantasting van de leef- en woonomgeving;

toename van geluid-, licht- en verkeersbelasting;

vermindering van groen en recreatieve ruimte;

intensiever gebruik van het Brasapark.

3. Gronden van bezwaar

3.1. Schending van artikel 3:2 Awb – zorgvuldige voorbereiding 2 van 5

Het College heeft niet alle relevante feiten, belangen en alternatieven betrokken vóór het nemen van besluit B12. Participatie werd pas gestart nadat de belangrijkste interne keuzes al waren gemaakt in overleg met enkele (geselecteerde) sportverenigingen als potentiële gebruikers. Hierdoor kon bewonersinput geen invloed meer uitoefenen op de besluitvorming m.b.t. de planning van de aanleg van de sportvelden (Sportpark Brasa) op de voorgenomen locatie. Daarnaast hebben andere sportverenigingen dan waarmee is gesproken, geen gelegenheid gekregen hun wensen, mogelijkheden en belangstelling t.a.v. een nieuw sportpark te uiten.

3.2. Schending van artikel 3:46 Awb – ondeugdelijke motivering

Besluit B12 motiveert niet:
welke bewonersreacties zijn ontvangen,
hoe deze zijn gewogen,
welke afweging heeft geleid tot de definitieve locatiekeuze,
waarom aangedragen alternatieven zijn afgewezen.
De verwijzing naar participatie is hierdoor onvoldoende en onjuist.

3.3. Schending van de Participatieverordening Amsterdam

De verordening vereist dat participatie:

- vroegtijdig,
- invloedrijk,
- transparant en
- op alternatieven gericht moet zijn.

Dat is niet gebeurd: bewoners zijn pas geïnformeerd toen essentiële keuzes en de uitgangspunten die daarbij zijn gehanteerd, die zonder participatie tot stand zijn gekomen, al vastlagen. Reële alternatieven werden hierdoor buitengesloten, wat ook bleek uit het afwijzen op grond van vastliggende uitgangspunten van door bewoners aangedragen alternatieven.

3.4. Strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur

Er is gehandeld in strijd met:

- **het fair play-beginsel – bewoners konden niet, zoals andere betrokken partijen onder dezelfde**
- **voorwaarden en zelfde tijdstip deelnemen;**
- **vertrouwensbeginsel – toezeggingen over echte participatie zijn niet nagekomen;**
- **evenredigheidsbeginsel (3:4 lid 2 Awb) – de nadelige gevolgen zijn onvoldoende afgewogen.**

3.5. Alternatieve locaties

Bewoners van Maldenhof hebben verschillende realistische alternatieve locaties aangedragen voor de sportvelden. Deze zijn door het College in het eindrapport afgewezen. Veelal op grond van het in strijd zijn met de van te voren vastgestelde uitgangspunten, die op zich zonder participatie van (direct) betrokkenen zijn vastgesteld

Hierdoor is gehandeld in strijd met:

- art. 3:2 Awb (zorgvuldigheid)
- art. 3:4 Awb (belangenafweging)
- art. 3:46 Awb (motivering)

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak moet een bestuursorgaan reële alternatieven actief onderzoeken en gemotiveerd afwegen. Dat is hier, doordat de gebruikte uitgangspunten bij de toetsing zonder betrokkenheid van burgers ambtelijk zijn vastgesteld, waardoor besluit B12 niet in stand kan blijven.

3.6. Participatie als schijnproces

De door de gemeente georganiseerde bijeenkomsten dienden louter ter toelichting van reeds vastgestelde keuzes. Er was geen open dialoog, geen alternatievenonderzoek en geen transparante verslaglegging. Hierdoor is sprake van schijnparticipatie, die niet kan dienen als basis voor besluitvorming.

4. Verzoek

Ondertgetekende verzoekt het College om:

1. **Besluit B12 (VN2026-002009) te heroverwegen dan wel te vernietigen wegens strijd met de Awb, de Participatieverordening en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.**
2. Het besluit te schorsen totdat een rechtmatig, volledig en zorgvuldig participatietraject is doorlopen.
3. Een nieuw participatieproces te starten waarin bewoners vanaf de startfase invloed hebben op (de uitgangspunten bij) locatiekeuze, ontwerp en ruimtelijke kaders.

Een volwaardig alternatievenonderzoek uit te voeren waarin alle door de buurgroep Maldenhof en betrokken burgers aangedragen locaties worden vergeleken met de nu gekozen locatie. Een nieuw ontwerpbesluit op te stellen dat voldoet aan:

- artikel 3:2 Awb,
- artikel 3:4 Awb (evenredigheid en belangenafweging),
- artikel 3:46 Awb,
- en de Participatieverordening Amsterdam.

5. Hoorzitting

Ik,
of

een door mij aan te wijzen vertegenwoordiger,

ben beschikbaar om gehoord te worden tijdens de bezwaarprocedure, conform hoofdstuk 7 Awb. 4 van 5

6. Ondertekening

Naam

Adres:

Datum:

Handtekening:

7. Samenvatting kern van het bezwaar

1. Participatie vond te laat plaats en bood geen reële invloed.
2. Belangen van omwonenden zijn niet zorgvuldig afgewogen (3:2 Awb).
3. De motivering van besluit B12 is ondeugdelijk (3:46 Awb).
4. De Participatieverordening is geschonden.
5. Aangedragen alternatieve locaties zijn niet onderzocht of gemotiveerd verworpen (3:4 Awb).
6. Hierdoor ontbreekt een evenwichtige, transparante en juridisch toereikende belangenafweging.
7. Besluit B12 kan om deze redenen niet in stand blijven